Р Е Ш Е Н И Е  
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И  
25 февраля 2020 года город **Казань**  
Авиастроительный районный суд города **Казани**в составе:  
председательствующего судьи Ауловой Л.Ф.,  
при секретаре Шумихиной Е.С.,  
с участием:  
представителя истца ФИО1ой М.В.,  
представителя ответчика ФИО2ой Д.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению ФИО3а Д.Ю. к Муниципальному унитарному предприятию «+++» <адрес> о **защите прав потребителей**,

**у с т а н о в и л:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику в вышеизложенной формулировке. В обоснование иска указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и МУП «+++» <адрес> был заключен договор на изготовление намогильного памятника на кладбище Самосырово участок № место 1273, что подтверждается квитанцией №.  
ДД.ММ.ГГГГ между ним и МУП «+++» <адрес> был заключен договор на установку памятника, изготовленного ранее.  
ДД.ММ.ГГГГ при посещении кладбища он обнаружил, что памятник разрушен.  
ДД.ММ.ГГГГ он обратился в МУП «+++» <адрес> с претензией.  
На основании вышеизложенного, истец просит обязать МУП «+++» <адрес> безвозмездно изготовить и установить на кладбище Самосырово, участок 58 № гранитный памятник в соответствии с требованиями, изложенными в квитанции № и №; взыскать с МУП «+++» <адрес> пени в размере 36 508 рублей; взыскать с МУП «+++» <адрес> штраф в размере 50%; взыскать с МУП «+++» <адрес> расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей; взыскать с МУП «+++» <адрес> судебные расходы в размере 25 000 рублей.  
Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования, просила удовлетворить.  
Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласилась, просила в удовлетворении иска отказать.  
  
Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
Согласно статье [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
В соответствии со статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**:  
  
потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);  
  
потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;  
  
потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;  
  
потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом;  
  
отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.  
  
При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3ым Д.Ю. и МУП «+++» <адрес> был заключен договор на изготовление намогильного памятника на кладбище Самосырово участок № место 1273, что подтверждается квитанцией №.  
  
ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3ым Д.Ю. и МУП «+++» <адрес> был заключен договор на установку памятника.  
  
ДД.ММ.ГГГГ при посещении кладбища ФИО3 Д.Ю. обнаружил, что памятник разрушен.  
  
ДД.ММ.ГГГГ памятник изготовлен и установлен в согласованные сроки.  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 Д.Ю. обратился в МУП «+++» <адрес> с претензией. Ответчик отказал в удовлетворении требований истца об установлении нового гранитного памятника на кладбище Самосырово.  
  
В настоящее время памятник и место его установки находятся в разрушенном состоянии.  
  
В связи с имеющимися между сторонами разногласиями, истцом проведена независимая экспертиза на предмет определения причины образования дефекта элементов надгробий (памятника).  
  
Согласно выводам экспертного заключения ООО «Центр экспертизы «Столица» № в ходе проведенного обследования установлено, что повреждения конструкции образовались в результате некачественного монтажа надгробного памятника: неправильно разработанных технических условий, либо их несоблюдение.  
  
В ходе рассмотрения гражданского дела по существу представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной ООО «Арбакеш+» установлено, что обрушение памятника, находящегося на кладбище «Самосырово, участок 58 № произошло по причине механического воздействия.  
  
Указанное экспертное заключение № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенное по определению Авиастроительного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ является обоснованным, полным, составленным с использованием нормативной документации, необходимой литературы, с учетом материалов дела, расчеты произведены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому виду заключений.  
  
Эксперт Абульханов Э.Р. обладает специальным образованием, необходимым стажем работы и квалификацией, что подтверждается материалами дела. Перед проведением экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заинтересованность эксперта по делу не установлена. Оснований сомневаться в компетентности эксперта у суда не имеется.  
  
При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым принять указанное экспертное заключение в качестве доказательства, соответствующего принципам относимости и допустимости доказательств.  
  
Суд не принимает заключение специалиста№ ООО «Центр экспертизы «Столица», поскольку считает необоснованным и не может принять как доказательство. Диагностическое обследование проводилось визуально с фотофиксацией, в экспертизе отсутствуют формулы расчета.  
  
Проанализировав доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доказательств, подтверждающих, что обрушение памятника произошло по вине ответчика, суду не представлено. Суд не находит оснований для удовлетворения иска ФИО3а Д.Ю. к МУП «+++» <адрес> об обязании безвозмездно изготовить и установить памятник. Заявленный иск является необоснованным и подлежит отклонению.  
  
Требования ФИО3а Д.Ю. о взыскании с ответчика пени в размере 36 508 рублей, штрафа в размере 50%, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей, судебные расходы в размере 25 000 рублей подлежат отклонению, поскольку являются производными от требования ФИО3а Д.Ю. об обязании безвозмездно изготовить и установить памятник.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска ФИО3а Д.Ю. к Муниципальному унитарному предприятию «+++» <адрес> об обязании безвозмездно изготовить и установить на кладбище Самосырово, участок 58 № гранитный памятник в соответствии с требованиями, изложенными в квитанции № и №, взыскании пени в размере 36 508 рублей, штрафа в размере 50%, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей, судебные расходы в размере 25 000 рублей отказать.  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
Председательствующий Аулова Л.Ф.